

# VERBALE DELLE DISCUSSIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE DI PONTE CAPRIASCA DEL 12 GIUGNO 2019

Alle ore 20.30 Il Presidente signor Gionata Volger apre la seduta.  
Buonasera a tutti quanti, ringrazio per la partecipazione alla presente seduta di Consiglio Comunale del 12 giugno 2019. Iniziamo con l'ordine del giorno.

## 1. APPELLO NOMINALE

Prende la parola il Segretario comunale.

### Sono presenti:

Balerna Micaela, Barudoni Chrystian, Bertozzi Andrea, Bertozzi Roberta, Bizzarro Federico, Frati Alessandra, Furlanetto Elena, Giudici Michele, Jolli Pietro, Lucchini Norberto, Peretti William, Quadrelli Giovanni, Righinetti Christian, Umiker Roberto, Volger Gionata, von Gunten Sacha.

### Assenti scusati:

Baratti Diego, Bianchi Giorgio, Bizzarro Matthias, Bosia Fabio, Macconi Roberto.

Consiglieri comunali presenti: 16 su 21.

## 2 APPROVAZIONE DEI VERBALI DELLE DISCUSSIONI DELLE SEDUTE DI CONSIGLIO COMUNALE DEL 12 NOVEMBRE 2018 E 10 DICEMBRE 2018

Il Presidente signor Gionata Volger mette ai voti la proposta di astensione di lettura dei verbali del 12 novembre 2018 e del 10 dicembre 2018.

### **VOTAZIONE:**

Si approvano i riassunti dei verbali delle sedute del 12 novembre 2018 e del 10 dicembre 2018.

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

### **PER LA VERBALIZZAZIONE:**

Si approvano i riassunti dei verbali delle sedute del 12 novembre 2018 e del 10 dicembre 2018 con 16 favorevoli, 0 contrari e 0 astenuti.

### **VOTAZIONE SULLA VERBALIZZAZIONE:**

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

### 3. COMUNICAZIONI DEL MUNICIPIO

Prende la parola il Sindaco Pietro Lisdero.

Buonasera a tutti. Le informazioni del Municipio sono che i lavori dei cantieri di Via Ravredo sono praticamente terminati, mancano solo delle piccole cose. E' andato tutto abbastanza bene. Durante l'estate inizieranno degli interventi sull'illuminazione pubblica. La Via San Zeno è stata finalmente riasfaltata, dopo che vi è stato l'intervento dell'Azienda Forestale che l'ha rovinata un po'. Per il resto non ho altre informazioni da darvi. Quindi riprendete pure la vostra riunione.

### 4. NOMINA NUOVO UFFICIO PRESIDENZIALE

Prende la parola il Presidente Gionata Volger:

Prima di iniziare vorrei ringraziare di cuore i colleghi e le colleghe del Consiglio comunale, le onorevoli e agli onorevoli Municipali, così come le colleghe e i colleghi della segreteria di Ponte Capriasca per la disponibilità ed il supporto reciproco dimostrato.

Quest'anno come Presidente del Consiglio comunale ho percepito sempre tra di noi dei dialoghi aperti e costruttivi disponibili all'ascolto ed alla condivisione dei propri pensieri. L'anno che ci aspetta sarà l'ultimo della presente legislatura, durante il quale cercheremo di concludere quanto iniziato insieme in questi tre anni trascorsi e lanciare le basi per proseguire nella prossima, probabilmente con molti di noi, ma anche con nuovi membri volenterosi a dedicarsi al nostro bel Comune.

Affronteremo già nei prossimi mesi la nuova campagna per l'elezione comunale 2020, con la fiducia che sia contrassegnata da uno spirito di fair play sportivo e in una visione a favore di progetti comuni per lo sviluppo del nostro paese e dei risultati che raggiungeremo insieme. Vi ringrazio ancora per la fiducia dimostratami ed auguro al nuovo Ufficio presidenziale un ricco anno di esperienze in questa funzione.

Iniziamo quindi con la nomina dell'Ufficio presidenziale.

#### Proposte:

Quale Presidente, il Gruppo PS indipendenti propone la Consigliera Elena Furlanetto.

Quale Vice Presidente, il Gruppo PLR propone Christian Righinetti.

Quale scrutatore, la Lista Civica 6946 propone Alessandra Frati.

Quale scrutatore, il Gruppo Lega UDC Indipendenti propone Roberta Bertozzi

Il Presidente:

Visto che c'è una proposta per ogni funzione proponiamo di andare ai voti del pacchetto.

#### **VOTAZIONE:**

Siete d'accordo di nominare:

Quale Presidente: Elena Furlanetto

Quale Vice Presidente: Christian Righinetti

Come scrutatori: Alessandra Frati e Roberta Bertozzi

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

## **PER LA VERBALIZZAZIONE:**

Vengono eletti quali membri dell'Ufficio presidenziale:

Presidente	Furlanetto Elena
Vice Presidente	Righinetti Christian
Scrutatori	Frati Alessandra
	Bertozzi Roberto

con 16 favorevoli 0 contrari e 0 astenuti.

## **VOTAZIONE SULLA VERBALIZZAZIONE:**

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

Prende la parola la neoeletta Presidente signora Furlanetto Elena.

Onorevoli Municipali, care colleghe e cari colleghi Consiglieri comunali, sono molto felice di assumere il ruolo di Presidente di questo Consiglio comunale. Un ruolo importante che spero di affrontare nel migliore dei modi, in un clima disteso e collaborativo come quello degli ultimi anni. Da parte mia vi assicuro il mio pieno impegno e la dedizione nei compiti che mi verranno assegnati e nel lavoro che svolgeremo. Sono contenta che la mia attività professionale adesso è concentrata in Ticino, ciò mi permette di dedicarmi di più alla politica comunale. Legatissima al mio carissimo paese di Ponte Capriasca dove sono nata e cresciuta. Spero che insieme riusciremo a raggiungere gli obiettivi prefissati e arriveremo a rendere contenti tutti i cittadini e i nostri elettori. Concludo ringraziandovi per la fiducia accordatami e auguro a tutti un buon lavoro.

## **5. COMPLETAMENTO DELLA COMMISSIONE DELLA GESTIONE**

Prende la parola il signor Barudoni Chrystian.

Il Gruppo Lega UDC Indipendenti accetta la partenza dalla Commissione della Gestione di Roberta Bertozzi e propone l'inserimento di Diego Baratti.

Il Presidente chiede se è l'unico cambiamento.

Viene confermato che si tratta dell'unico cambiamento.

## **6. MM 01/2019 CONSUNTIVO 2018 DEL COMUNE DI PONTE CAPRIASCA**

Prende la parola il signor Barudoni Chrystian.

Rapidamente prendo la parola come capo Gruppo del Gruppo Lega UDC Indipendenti. Innanzitutto volevo ringraziare il Segretario comunale ed i Municipali per l'intenso lavoro svolto nella redazione del Consuntivo. Il Consuntivo si presenta sempre più arricchito dai dati che a inizio legislatura abbiamo chiesto al Segretario comunale (grafici, dati illustrativi) quindi informazioni che potessero anche aiutare il sottoscritto o persone magari non avvezze ai numeri ed a comprendere meglio le cifre.

Il rapporto redatto dal Presidente si presenta comunque completo su quella che era l'analisi del Consuntivo; in particolare come capo Gruppo del mio Gruppo volevo semplicemente portare l'attenzione sulla frase *"...desta forte preoccupazione il grado di*

*copertura e smaltimento rifiuti...*” in quanto effettivamente usciamo o siamo in una fase di transizione da un sistema di tassa, diciamo familiare o comunque non basata sul consumo, un nuovo sistema introdotto dal 1° gennaio 2019 di tassa sul consumo, quindi la cosiddetta tassa sul sacco. Abbiamo però in questo senso ricevuto conforti, tranquillità da parte del Segretario e del Municipio sul costante monitoraggio di quello che possono essere i costi proprio in questo senso.

Per quanto riguarda sempre lo smaltimento dei rifiuti, un plauso al Municipio per aver introdotto la raccolta della plastica. La plastica è un argomento di discussione planetaria, ultimamente, e sono ben lieto e felice che Ponte Capriasca sia stato il primo Comune ad aver introdotto questo sacco. Abbiamo letto di Bellinzona, abbiamo letto di altri Comuni, Losone che introdurrà il medesimo sistema. Invito il Municipio in tal senso a farsi un po' più pubblicitario per far capire che effettivamente Ponte Capriasca è un Comune che vuole ambire a quello che è un discorso di Comune a rifiuti zero. Proprio per questo motivo invito anche il Comune a voler spingere il più possibile, magari cercando anche una mediazione, il discorso di raccolta dell'umido, perché effettivamente è un discorso molto sentito dalla popolazione e quindi si spera di risolverlo al più presto.

Per il resto come detto ringrazio e aspettiamo i prossimi Consuntivi che si spera ritornino nelle cifre nere. Grazie.

Prende la parola il signor Bertozzi Andrea.

Resto dell'idea che ci sono state delle voci di Preventivo che sono state cancellate per raggiungere un bilancio positivo, e in queste voci di Preventivo per esempio i veicoli, sono delle spese che dovremmo affrontare comunque ma che abbiamo tramandato alla prossima legislatura e questo mi sembra un pochino, non fraintendetemi, irresponsabile. Avrei preferito la Commissione della Gestione che si assumesse al 100% determinate spese che non potevano essere tramandate alla prossima legislatura. Non deve essere presa come polemica.

Non essendoci ulteriori interventi, il Presidente passa alla votazione e passa in rassegna le varie voci del Consuntivo:

AMMINISTRAZIONE	Spese	888'188.70	Ricavi	445'144.20
SICUREZZA PUBBLICA	Spese	350'738.50	Ricavi	29'762.55
EDUCAZIONE	Spese	2'368'379.00	Ricavi	1'092'079.15
CULTURA E TEMPO LIBERO	Spese	130'834.00	Ricavi	1'350.00
SALUTE PUBBLICA	Spese	38'464.60	Ricavi	0.00
PREVIDENZA SOCIALE	Spese	1'326'576.43	Ricavi	3'890.60
TRAFFICO	Spese	620'686.65	Ricavi	39'638.75
PROTEZIONE AMBIENTE E SISTEMAZIONE TERRITORIO	Spese	537'593.83	Ricavi	425'127.72
ECONOMIA PUBBLICA	Spese	79'095.00	Ricavi	135'851.75
FINANZE E IMPOSTE	Spese	1'539'672.78	Ricavi	5'584'216.97
<b>TOTALE</b>	<b>Spese</b>	<b>7'880'229.49</b>	<b>Ricavi</b>	<b>7'757'061.79</b>

**PERDITA D'ESERCIZIO 123'167.70**

**VOTAZIONE:**

1. E' approvato il Consuntivo 2018 del Comune che chiude con una perdita d'esercizio di franchi 123'167.70.

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

2. E' approvata la liquidazione finale del credito di cui al MM no. 06/2016.

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

3. Il disavanzo d'esercizio sarà registrato nel conto 191.01 in diminuzione del capitale proprio.

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

4. Viene dato scarico al Municipio per il suo operato durante l'esercizio 2018.

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

**PER LA VERBALIZZAZIONE:**

1. E' approvato il Consuntivo 2018 del Comune che chiude con una perdita d'esercizio di franchi 123'167.70 con 16 favorevoli; 0 contrari e 0 astenuti.

2. E' approvata la liquidazione finale del credito di cui al MM no. 06/2016 con 16 favorevoli; 0 contrari e 0 astenuti.

3. Il disavanzo d'esercizio sarà registrato nel conto 191.01 in diminuzione del capitale proprio con 16 favorevoli; 0 contrari e 0 astenuti.

4. Viene dato scarico al Municipio per il suo operato durante l'esercizio 2018 con 16 favorevoli; 0 contrari e 0 astenuti.

**VOTAZIONE SULLA VERBALIZZAZIONE:**

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

**7. MM 02/2019 CONSUNTIVO 2018 DELL'AZIENDA ACQUA POTABILE DI PONTE CAPRIASCA**

Non essendoci interventi, il Presidente passa alla votazione e passa in rassegna le varie voci del Consuntivo:

AMMINISTRAZIONE	Spese	67'205.96	Ricavi	0.00
GESTIONE ORDINARIA	Spese	185'815.65	Ricavi	0.00
FINANZE	Spese	121'997.10	Ricavi	392'217.85
<b>TOTALE</b>	<b>Spese</b>	<b>375'018.71</b>	<b>Ricavi</b>	<b>392'217.85</b>

**UTILE**

**17'199.14**

**VOTAZIONE:**

1. È approvato il Consuntivo 2018 dell'Azienda Acqua Potabile che chiude con un avanzo d'esercizio di franchi 17'199.14.

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

2. L'avanzo d'esercizio di franchi 17'199.14 sarà registrato nel conto 291.01 in aumento del capitale proprio.

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

3. Viene dato scarico all'amministrazione dell'Azienda Acqua Potabile per l'operato durante l'esercizio 2018.

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

**PER LA VERBALIZZAZIONE:**

1. È approvato il Consuntivo 2018 dell'Azienda Acqua Potabile che chiude con un avanzo d'esercizio di franchi 17'199.14 con 16 favorevoli; 0 contrari e 0 astenuti.

2. L'avanzo d'esercizio di franchi 17'199.14 sarà registrato nel conto 291.01 in aumento del capitale proprio con 16 favorevoli; 0 contrari e 0 astenuti.

3. Viene dato scarico all'amministrazione dell'Azienda Acqua Potabile per l'operato durante l'esercizio 2018 con 16 favorevoli; 0 contrari e 0 astenuti.

**VOTAZIONE SULLA VERBALIZZAZIONE:**

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

**8. MM 03/2019 CONCERNENTE LA RICHIESTA DI UN CREDITO DI FR. 91'000.00 PER L'ACQUISTO E LA POSA DI UN SISTEMA DI VIDEOSORVEGLIANZA SUL TERRITORIO DI PONTE CAPRIASCA**

Prende la parola il signor Volger Gionata.

Innanzitutto volevo informare e confermare il sostegno nell'approvare questa richiesta di franchi 91'000.00, come discusso nel nostro caso nella nostra Commissione e come definito dal verbale, quello che ci tenevo ad esprimere o comunque a consigliare all'onorevole Gruppo di Municipio, siccome nessuna Commissione si è chinata sugli aspetti legali ed etici a tutela della sicurezza della popolazione con equilibrio, in merito anche alla tutela della sfera privata, vorrei consigliare di definire, durante la fase di installazione del sistema di videosorveglianza, le regole, con la Polizia di Redde, che basino le procedure di utilizzo in base anche alle aree dove sono installate.

Il mio pensiero è quello in merito allo scopo e all'obiettivo della videosorveglianza, che sebbene vi sia uno scopo comune proprio per la sicurezza, per esempio le videocamere posizionate nella zona di deposito dei rifiuti differenziati, quindi ha uno scopo diverso di ricerca di chi non rispetta le regole, diversamente dalle videocamere posizionate nelle Scuole o nella Scuola dell'infanzia che hanno lo scopo di ricercare gli atti vandalici. Ritengo che queste due differenziazioni abbiano bisogno di due approcci diversi e quindi consiglio al Municipio di valutarli con la Polizia di Redde, quando una sorveglianza è importante che sia attiva oppure reattiva, quindi solo dopo un evento del caso. Questa è la mia segnalazione che faccio al Municipio. Quindi approvarla, ma nel frattempo nei mesi a seguire, prima dell'attivazione del sistema, valutare queste specificità. Raccomando anche di guardare la pagina "videosorveglianza" del Cantone, sotto servizi giuridici del Consiglio di Stato, che ha dei documenti di supporto e di commenti proprio nella distinzione tra demanio pubblico e non pubblico, quindi tipologie di videosorveglianza. Grazie.

Prende la parola il signor Righinetti Christian.

Io sono molto a favore della videosorveglianza, che poi se viene segnalata è meglio, però vorrei invitare il Municipio a fare un secondo Messaggio municipale inerente una videosorveglianza molto più attiva, visto che a Ponte Capriasca siamo fortunati, abbiamo solamente tre strade di accesso. Ci sono Comuni in tutto il Cantone che stanno implementando questa sicurezza ponendo delle videocamere a riconoscimento di targhe oppure solamente attive che possono monitorare le entrate e le uscite dal paese, in quanto i ladri o chi commette un crimine quando arriva a piedi da una strada cantonale o da una strada monitorata, ha anche più timore e verrebbe comunque ripreso durante la fuga o l'arrivo. Questo aiuterebbe di molto anche gli inquirenti a scovare eventuali criminali. Se pensiamo che a Lugano ci sono oltre trecento telecamere che non si vedono neanche, quindi metterne tre a Ponte Capriasca sarebbe un costo anche sostenibile.

Prende la parola il signor Bertozzi Andrea.

Vorrei ricordare a tutti che la Commissione delle Petizioni ha valutato ed approvato in Consiglio comunale un Regolamento che tiene conto della privacy e tiene conto delle innovazioni tecnologiche, tipo i lettori targhe, che sì si possono mettere, ma sono gli accessi alle banche dati con la lista delle targhe rubate e tutto il resto, che è difficile avere. Quindi ritengo che questo lavoro sia già stato fatto.

Risponde il signor Bizzarro Federico.

Mettere telecamere aggiuntive per scoraggiare ladri o criminali, bisogna stare attenti. Io nel mio piccolo non sono a conoscenza che ci siano stati degli atti criminali a Ponte Capriasca. Va bene Lugano avrà le sue telecamere però mettersi a sorvegliare le strade io avrei qualche riserva su questo tema, se non è un problema, se dovesse invece manifestarsi, sinceramente un grado di vandalismo o di criminalità, allora questa è un'altra situazione. Però al momento ditemi voi se a Ponte Capriasca soffriamo di atti vandalici o criminali.

Prende la parola il signor Bertozzi Andrea.

Senza violare il mio segreto d'ufficio posso confermarti che Ponte Capriasca come tutto il Luganese è molto soggetto a questi fenomeni, soprattutto per quanto riguarda i furti. Però non posso darti i dati ovviamente. Inoltre, bisogna ritenere che è l'utilizzo che si fa

dei dati raccolti e chi li può raccogliere e chi li può visionare che va valutato; non è che chiunque all'interno del Municipio e del Consiglio comunale può andare a vedere le telecamere, ci sono delle persone definite, ripeto, sono definite all'interno del regolamento che è stato approvato dal Consiglio comunale.

Prende la parola il signor Jolli Pietro.

Vorrei tornare sull'intervento del collega Volger di poco fa. Il Consiglio comunale e il Municipio hanno approvato il regolamento che comprendono tutto quello che è segreto, anche la privacy. Ciò detto, ci sono dei margini di discrezionalità del Municipio nell'emanare un'ordinanza, per esempio sugli orari e su alcuni utilizzi che possono essere ancora regolati. Io penso che l'intervento di Gionata Volger si riferisce a questo. Una cosa a cui penso in particolare e se voi guardate i documenti sul sito del Cantone che sono stati segnalati, per esempio nell'asilo si suggerisce in alcuni casi di attivare la sorveglianza nelle ore serali e notturne, non nelle ore in cui sono presenti i bambini. È a questo tipo di interventi che probabilmente si pensava e nell'ambito di quello che è stato votato sicuramente il Municipio ha la discrezionalità per poter scegliere e optare per le soluzioni migliori.

Prende la parola il signor Bertozzi Andrea.

Posso chiedere al Presidente di riprendere la parola ancora una volta?

Il Presidente risponde:

Sarebbero due interventi.

Prende la parola il signor Bizzarro Federico.

Se effettivamente a Ponte Capriasca c'è un problema anche solo appena accennato, io penso che come minimo il Municipio avrebbe dovuto emanare un avviso ai cittadini e renderli attenti. Io non vorrei che si lasciasse prendere dalla mania di questa euforia delle telecamere, perché oggi sono a basso prezzo, di piantare telecamere dappertutto; indipendentemente da chi le può visionare. È il fatto di essere consapevoli di essere registrati in qualsiasi momento, che va un po' contro una certa libertà. Però mi preme se effettivamente è un problema il Municipio si deve attivare e informare la popolazione.

Interviene Barudoni Chrystian.

Avrei ancora un intervento perché effettivamente mi sembra che la discussione abbia preso forse una dimensione un po' eccessiva visto che siamo tutti esposti tutti i giorni sui social network comunque, basta andare in giro per Lugano che siamo colpiti da trecento telecamere ed è vero perché sopra al mio ufficio ne ho una, nessuno mi ha mai detto che mi riprendono tutti i giorni quando arrivo in ufficio. Potrei arrivare con dieci auto diverse e qualcuno potrebbe vedere; da parte a me abitano persone che hanno delle telecamere appese alle case che probabilmente filmano anche quando io vado a dormire. Quindi volevo semplicemente dire che probabilmente abbiamo debordato con la discussione su un ambito che mi sembra eccessivo, volevo rientrare nell'ambito del Messaggio municipale, dicendo che Fr. 91'000.00 sono tanti, come la Commissione ha indicato. Siamo attenti alle offerte, alle controfferte; valutiamo l'offerente.

Poi per tutto il resto basta un cartello che dice "siete videosorvegliati", chiuso e finito il cerchio, abbiamo un regolamento, è stato approvato, mi sembra che adesso parlare di orari ecc. dobbiamo fare una Bibbia di regolamenti, quando usciamo di qua andiamo a



Origlio e non so se avete visto che Origlio ha delle telecamere e siete tutti ripresi quando uscite da Ponte Capriasca. Forse è il caso di rientrare sul Messaggio. Ieri mi hanno scattato una foto e sono finito sui social senza saperlo, perché una persona che era al tavolo ha scattato una foto mentre io ero mi trovavo dietro che mangiavo. Pensiamo ai 91'000.00 franchi e pensiamo con chi li spendiamo e dove li spendiamo.

Il Presidente ringrazia per gli interventi e procede con la votazione.

**VOTAZIONE:**

1. È concesso un credito di Fr. 91'000.00 per l'acquisto e la posa di un sistema di videosorveglianza sul territorio di Ponte Capriasca.

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

2. Il credito sarà registrato nel conto investimenti del Comune e ammortizzato al 25%.

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

3. Il credito decade se non utilizzato entro il 31.12.2020.

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

**PER LA VERBALIZZAZIONE:**

1. È concesso un credito di Fr. 91'000.00 per l'acquisto e la posa di un sistema di videosorveglianza sul territorio di Ponte Capriasca con 16 favorevoli, 0 contrari e 0 astenuti.

2. Il credito sarà registrato nel conto investimenti del Comune e ammortizzato al 25% con 16 favorevoli, 0 contrari e 0 astenuti.

3. Il credito decade se non utilizzato entro il 31.12.2020 con 16 favorevoli, 0 contrari e 0 astenuti.

**VOTAZIONE SULLA VERBALIZZAZIONE:**

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

**9. MM 04/2019 CONCERNENTE LA DOMANDA DI NATURALIZZAZIONE DELLA SIGNORA C. M.**

Non ci sono osservazioni.

È approvata la domanda di naturalizzazione della signora C. M.

**VOTAZIONE:**

**Votanti: 16; favorevoli: 15; contrari: 1; astenuti: 0**

**PER LA VERBALIZZAZIONE:**

Si approva il MM 04/2019 riguardante la domanda di concessione dell'attinenza comunale alla signora C. M. con 15 favorevoli, 1 contrario e 0 astenuti.

**VOTAZIONE SULLA VERBALIZZAZIONE:**

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

**10. MM 05/2019 CONCERNENTE LA DOMANDA DI NATURALIZZAZIONE DEL SIGNOR C. R.**

Non ci sono osservazioni.

È approvata la domanda di naturalizzazione del signor C. R.

**VOTAZIONE:**

**Votanti: 16; favorevoli: 14; contrari: 2; astenuti: 0**

**PER LA VERBALIZZAZIONE:**

Si approva il MM 05/2019 riguardante la domanda di concessione dell'attinenza comunale al signor C. R. con 14 favorevoli, 2 contrari e 0 astenuti.

**VOTAZIONE SULLA VERBALIZZAZIONE:**

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

**11. MM 06/2019 CONCERNENTE LA DOMANDA DI NATURALIZZAZIONE DELLA SIGNORA T. S. E DEL FIGLIO**

Non ci sono osservazioni.

È approvata la domanda di naturalizzazione della signora T. S. e del figlio C. F.

**VOTAZIONE:**

**Votanti: 16; favorevoli: 15; contrari: 1; astenuti: 0**

**PER LA VERBALIZZAZIONE:**

Si approva il MM 06/2019 riguardante la domanda di concessione dell'attinenza comunale alla signora T. S. e del figlio C. F. con 15 favorevoli, 1 contrario e 0 astenuti.

**VOTAZIONE SULLA VERBALIZZAZIONE:**

**Votanti: 16; favorevoli: 16; contrari: 0; astenuti: 0**

## 12. INTERPELLANZE E MOZIONI

Prende la parola il signor Bizzarro Federico.

Io volevo gentilmente sapere a che punto è, se è possibile avere queste informazioni, la lite legale per la raccolta dei rifiuti umidi e se dovesse andare per le lunghe, se questo blocco del Consiglio di Stato impedirebbe un'alternativa, nel senso di una raccolta più capillare senza avere i depositi sparsi nei punti di raccolta.

Interviene Baurdoni Chrystian. Mi associo al collega Bizzarro per la stessa identica richiesta e la possibilità per un privato per intraprendere con la medesima ditta che doveva fare la raccolta dell'umido, una raccolta a livello di quartiere, perché possono fare anche quello. Se vi fosse la possibilità, se l'iter va avanti, di poter intraprendere una raccolta, penso che sia la stessa domanda, più capillare, quindi individuale.

Interviene il signor Bizzarro Federico.

La mia domanda era nel senso se il Municipio potesse organizzare questa raccolta capillare.

Prende la parola il Sindaco:

Il ricorso è al Consiglio di Stato e stiamo aspettando la risposta dall'Ente superiore. Per quanto riguarda invece la possibilità di un privato di raccogliere di propria iniziativa l'umido, il Municipio non gli può proibire di raccogliere, però dovrebbe attenersi alle regole di base, tra cui c'è anche la domanda di costruzione per la posa di un eventuale deposito. A meno che se lo faccia in casa. Comunque ci sarà un iter da seguire. Noi questa opportunità non l'abbiamo ancora avviata perché sono appena partite le risposte dell'iter, quindi più in là se la cosa andrà alla lunga anche noi dovremo decidere cosa poter fare e con la richiesta al Consiglio di Stato di accelerare, anche per le risposte verso di noi. Quindi noi con tristezza siamo qui ad aspettare. La raccolta dell'utile è una cosa utile a tutti e a causa di un ricorso è tutto fermo. Se durante l'estate non succederà nulla, ripartiremo con qualcos'altro.

Il Presidente chiede agli interpellanti se si dichiarano soddisfatti.

Risponde il signor Bizzarro Federico.

Sì, in parte. Io chiedevo anche se c'è una previsione di durata.

Riprende il Sindaco:

No, perché il ricorrente può ricorrere a sua volta.

Il Presidente chiede al signor Bizzarro Federico se è soddisfatto della risposta. L'interpellante si dichiara soddisfatto.

Risponde il signor Lucchini Norberto.

Eventualmente se dovesse andare alla lunga di valutare anche la possibilità di fare un deposito. Nel senso non assieme ai rifiuti da giardino ma separati dall'umido.

Risponde il Sindaco:

Sarà tutto da valutare a dipendenza della lungaggine, dovremo trovare altre soluzioni.

Il Presidente chiede all'interpellante se si ritiene soddisfatto. L'interpellante si dichiara soddisfatto.

Prende la parola il signor Bertozzi Andrea.

Visto che siamo in ambito di rifiuti vorrei chiedere al Municipio se ha date riguardo l'efficacia del nuovo Regolamento sui rifiuti solidi urbani, dei dati che arrivano dall'ente smaltimento rifiuti. Vorrei sapere se effettivamente questo Regolamento ha portato alla diminuzione di rifiuti, se è efficace.

Interviene il signor Lepori Guido.

Va dentro nell'interpellanza che è stata fatta dai Liberali, quindi in ogni caso vi risponderò dopo.

Il Presidente chiede se viene mantenuta l'interpellanza della Lista Civica 6946, in merito alla costruzione della rotonda a Taverne?

Risponde il signor Jolli Pietro.

Sì, invece del collega Bianchi confermo.

❖ **Interpellanza scritta del 19 maggio 2019, Pietro Jolli Lista Civica 6946, riguardante la costruzione della rotonda in Via Pureca- Via San Gottardo in territorio di Taverne.**

Il Presidente dà la parola al Municipio:

Risponde il signor Guido Lepori.

**1. Il Municipio è stato informato sullo stato di pianificazione dei lavori di costruzione della rotonda?**

Il Municipio è stato informato l'ultima volta nel corso del 2017, dove veniva spiegato che nel corso del 2018 si sarebbero iniziati i lavori per la realizzazione della nuova rotonda in zona Pureca. Il Municipio nel corso del corrente anno ha richiesto informazioni al Cantone, ma ad oggi non abbiamo ancora ricevuto nessun aggiornamento.

Qui spendo due parole per dirvi che a quelle riunioni c'ero anch'io, c'era il Dipartimento del Territorio che ha presentato un progetto, quindi si parla di due anni fa. Un progetto dei diversi lavori che venivano fatti in tutto il Cantone e la rotonda Pureca era inserita in un contesto entro la fine del 2018 con una spesa di 3 milioni di franchi. Quindi il credito doveva ancora passare in Gran Consiglio però il Dipartimento del Territorio aveva già confermato questi lavori. Chiaramente vi sono stati dei problemi e probabilmente il Dipartimento e il Consiglio di Stato hanno creduto bene che non doveva essere importante e a tutt'oggi non hanno ancora deliberato se faranno questa rotonda oppure no.

**2. Sono stati rispettati i tempi previsti e quando si presume che saranno iniziati i lavori?**

No, come detto in precedenza i tempi non sono stati rispettati. L'inizio dei lavori ad oggi non risulta possibile comunicare quando saranno.

**3. Ha provveduto il Municipio a sollecitare le autorità cantonali a voler rispettare i tempi previsti?**

Sì, il Municipio ha sempre mantenuto un colloquio con il Dipartimento del Territorio ma per cause a noi non note, i lavori non sono ancora iniziati.

Il Presidente chiede agli interpellanti se sono soddisfatti delle risposte. Gli interpellanti si dichiarano soddisfatti.

**❖ Interpellanza scritta del 27 maggio 2019, Pietro Jolli, Lista Civica 6946, riguardante il rinnovo della Scuola dell'Infanzia.**

Prende la parola il Sindaco.

**1. Quali soluzioni ha attualmente individuato il Municipio per risolvere la questione del rinnovo della Scuola dell'Infanzia e con quali tempistiche si propone di metterle in atto?**

Il Municipio ha voluto esaminare tutte le possibilità per individuare innanzitutto quali sono le necessità future, quali soluzioni migliori per il rinnovo della Scuola dell'infanzia e soprattutto l'incidenza finanziaria che le varie proposte comporterebbero. All'inizio di quest'anno il Municipio ha commissionato uno studio che indicasse la procedura da eseguire a seconda delle varie soluzioni che verranno prese. Il Municipio attualmente non ha ancora individuato la soluzione ottimale e intende certamente farlo, ma per quanto riguarda le tempistiche per la messa in atto tutto dipenderà dalla soluzione che si vorrà adottare.

**2. È concorde il Municipio con la valutazione secondo la quale un concorso di architettura sarebbe la migliore soluzione sia dal punto di vista procedurale che dai risultati ottenibili per la progettazione del rinnovo della Scuola dell'Infanzia?**

Come già ribadito nella risposta precedente, si stanno valutando tutte le soluzioni sul tavolo. In questi anni si sono fatti approfondimenti e commissionato uno studio inerente la presenza di amianto del quale abbiamo un rapporto che ne indica la presenza in alcuni punti dell'edificio che ospita la Scuola dell'Infanzia. Nel febbraio 2017 la Commissione edilizia formata dagli architetti Boltas, Giambonini e Salani, ha stabilito che l'ubicazione attuale della Scuola dell'Infanzia è ideale, come indicato anche dal Piano Regolatore.

**3. Consiglia di dare mandato ad un architetto che analizzi e definisca in modo inequivocabile funzioni e spazi necessari per la Scuola dell'Infanzia?**

La Commissione edilizia ha sottoposto al Municipio il proprio parere sull'iter da intraprendere, per uno studio di ristrutturazione ed ampliamento.

- **Novembre 2017:**  
Si è dato mandato alla Commissione edilizia per l'investimento di uno studio di fattibilità, di ristrutturazione dell'edificio esistente ed ampliamento, quantificandone i costi.
- **Aprile 2018:**  
Viene consegnato il rapporto con i vari scenari d'intervento.
- **Settembre 2018:**  
Il Municipio incontra i vostri Capi Gruppo che sono concordi per la ristrutturazione dell'attuale sede e aggiunta della nuova mensa. Il Gruppo Lega si opporrà alla ristrutturazione qualora la differenza tra i costi di ristrutturazione e la costruzione a nuovo risulteranno esigui.
- **Dicembre 2018:**  
Il Consiglio comunale con 18 voti favorevoli e 2 contrari ha votato il Preventivo 2019 appoggiando l'emendamento della Commissione della Gestione in merito all'accantonamento di fr. 100'000.00 che il Municipio aveva previsto di destinare ai futuri interventi riguardante la Scuola dell'Infanzia.
- **Marzo 2019:**  
È stato dato mandato all'architetto Regazzoni, di esaminare la possibilità di un concorso a invito, per la ristrutturazione della Scuola dell'Infanzia che ha presentato il rapporto ed il Municipio lo dovrà analizzare.

Il Municipio vaglierà le soluzioni e sottoporrà al Legislativo le proposte concrete.

- 4. È disposto il Municipio ad approfondire la possibilità di indire un concorso per la progettazione del rinnovo della Scuola dell'Infanzia e presentare un Messaggio in tal senso al Consiglio comunale, prima della fine della Legislatura?**  
Come detto, ora che sono state fatte tutte le verifiche possibili, il Municipio valuterà tutti gli scenari. Non intende però esprimersi sulle modalità e sui tempi, in quanto indire un concorso di architettura in rispetto alla legge sulle Commesse pubbliche, impone una procedura costosa e dei tempi lunghi. Quindi anche questo aspetto merita una profonda riflessione.

Il Presidente chiede agli interpellanti se sono soddisfatti.

Il signor Jolli Pietro risponde.

Per quanto riguarda le risposte, in parte, nel senso che le sollecitazioni all'interpellanza deriva anche dal desiderio di poter dare una risposta o comunque di offrire una prospettiva anche ai cittadini di Ponte Capriasca, entro la fine della Legislatura. Sappiamo che questo è un tema che fa parte di tutti i programmi, ne stiamo discutendo da quattro anni e benché vedo nella cronologia che il Sindaco ha esposto, che il progetto sia andato avanti, ci sono delle tappe, in realtà non vedo la garanzia che entro la chiusura di questa Legislatura, questo Consiglio comunale possa esprimersi su anche solo un indirizzo da prendere, nessuno pretende di votare un credito per la

costruzione di un nuovo asilo, però di fare un passo più avanti rispetto a quello in cui eravamo quattro anni fa. Per cui in questo senso io non mi sento rassicurato.

Il Presidente chiede al Sindaco se vuole replicare.

Il signor Sindaco risponde che non replica.

❖ **Interpellanza scritta, Christian Righinetti, PLR, riguardante l'introduzione della  
tassa sul sacco**

Prende la parola il signor Guido Lepori.

**1. Visto che vogliamo incentivare la separazione dei rifiuti, non sarebbe auspicabile dimezzare la tassa sul sacco e della plastica così da incentivare la popolazione ad una maggiore separazione?**

**Un'eventuale compensazione finanziaria, se necessario, potrebbe essere ottenuta con un aumento della tassa base?**

Il Municipio ha preso atto della vostra domanda, ma prima di agire in un senso o in un altro, preferisce concludere un anno intero e poi proporre i dovuti accorgimenti, come quello di abbassare il prezzo del sacco della plastica.

**2. Con riferimento alla raccolta dell'umido come intende procedere il Municipio in quanto il sacco RSU continua ad essere sollecitato da un rifiuto non idoneo a quest'ultimo?**

Il Municipio dopo il ricorso presentato da dei privati proprio contro la raccolta dell'umido, non intende, visto anche il veto posto dall'Ufficio dei ricorsi del Consiglio di Stato, raccogliere in modo differenziato l'umido in quanto non possibile. Pertanto, fino a quando non ci sarà una decisione cresciuta in giudicato, l'umido continuerà ad essere smaltito nel regolare sacco grigio.

**3. Non ritiene il Municipio che una tessera personale per l'utilizzo dell'Ecocentro Ochsner simile a quella utilizzata da quasi tutti i Comuni del comprensorio, costituirebbe una notevole semplificazione amministrativa a pieno vantaggio del cittadino-utente, oltre che a ridurre l'onere burocratico che pesa sulla Cancelleria?**

Il Municipio sta attentamente valutando l'ipotesi di dotare ogni nucleo familiare di una tessera e per questo è in discussione con la ditta Ochsner per la verifica dei passi da intraprendere. Una volta in possesso di tutte le informazioni si deciderà la migliore soluzione possibile.

**4. Come intende procedere il Municipio per controllare i centri di raccolta? Condivide il Municipio che ancora troppi furbetti non fanno uso di sacchi ufficiali? Il Municipio ha valutato la posa di telecamere di controllo presso i centri di raccolta? Se sì, qual è l'esito di tale valutazione? Se no, perché?**

Il Messaggio n. 03/2019 ha lo scopo di sistemare anche i possibili abusi presso i centri di raccolta dei rifiuti.

**5. Corrisponde al vero che dall'entrata in vigore della tassa sul sacco a Ponte Capriasca i RSU prodotti sono notevolmente diminuiti? In che modo questo si ripercuote sulle spese del Comune per quanto attiene alla raccolta dei rifiuti il camion Ochsner? Il Municipio vede un margine di ottimizzazione dei costi?**

Sì, con l'entrata in vigore della tassa sul sacco, il peso del RSU smaltiti presso l'azienda cantonale dei rifiuti è diminuita. Per quanto attiene alla raccolta il Municipio ha già deciso la diminuzione di una vuotatura che veniva svolta il sabato mattina. Ulteriore margine di ottimizzazione dei costi saranno valutati nel corso dei prossimi mesi quando i dati in possesso saranno maggiori.

Prende la parola la Presidente dando innanzitutto la possibilità al Gruppo PLR di replicare.

Il Gruppo PLR si dichiara soddisfatto.

Il Presidente chiede se vi sono ulteriori interventi o interpellanze.

Prende la parola il signor Barudoni Chrystian.

Sì ne ho due. Uno è un eventuale più che un'interpellanza, è un'osservazione sulla domanda n. 1 dell'interpellanza dei Liberali sul fatto di dimezzare il costo sul sacco della plastica. Non è stato consigliato da parte di chi si occupa della raccolta della plastica perché ci si ritroverebbe con i sacchi della plastica pieni di rifiuti solidi urbani, se costerebbe la metà, è un sacco da 60 lt, se a venderlo a fr. 1.25 al costo del sacco da 35 lt sarebbe un incentivo a lasciar dentro di tutto. Quindi questo è proprio, come è stata presentata e come è stata portata un'iniziativa personale, uno lo vuol fare lo fa, uno non lo vuole fare non lo fa, continua a gettarlo nei rifiuti solidi urbani. Mi dispiace che non sia stata data l'informazione sul quantitativo di plastica raccolta nei primi due mesi e mezzo, ve la do io, si parla di 1 tonnellata solo a Ponte Capriasca, 1 tonnellata di plastica raccolta solo a Ponte Capriasca su iniziativa personale di ogni cittadino. Penso che possano confermare con la vendita dei sacchi che c'è l'interesse. Il fatto di dimezzare è chiaro sarebbe bello averlo gratuito. Allora a questo punto però, dovrebbe essere un'iniziativa cantonale, ma purtroppo ci sono le opposizioni da parte di chi questa plastica interessa da bruciare nei vari inceneritori perché effettivamente se andiamo a leggere quello che i Cantoni dicono, che la plastica è inutile riciclarla, mentre enti privati che fanno la raccolta della plastica dicono "no, la raccogliamo perché è utile raccoglierla". Quindi c'è questa incongruenza che non saremo noi a Ponte Capriasca a risolverla, però la risposta è questa, penso che Guido me lo può confermare, il fatto che Bonzanigo ha più volte detto "è inutile dimezzare il costo del sacco altrimenti ci troveremo dentro di tutto".

Vi posso confermare da informazioni raggiunte che questi 1000 kg di plastica presentavano una qualità eccellente, salvo uno o due vasi di fiori che erano stati gettati. Quindi devo dire che almeno io che sono colui che ha voluto spingere questa cosa, sono molto molto soddisfatto. Non so se hanno vuotato ancora una volta. Però se si parla di 2 o 3 mesi per 1000 kg probabilmente arriveremo a 4000/5000 kg di plastica solo con 2000 abitanti. Se tutti i Comuni lo implementano ne siamo molto felici.

La seconda non è un'interpellanza, perché fondamentalmente potrei fare una domanda banale alla fine, per trasformarla come interpellanza. Però vorrei ricordare che è dal 2014 che il nostro Gruppo ha inserito una mozione per questo concorso di architettura per la



Scuola dell'Infanzia. Per ricordare alla Lista Civica che è dal 2014 sotto varie forme una mozione sul concorso di architettura. È passata una Legislatura e mezza, magari ne passerà un'altra. Abbiamo spinto per avere un confronto tra nuovo e riattazione, non abbiamo mai avuto risposte veramente chiare da parte del Municipio a dire "nuova costa x e riattare costa y" e quindi rimaniamo in questo limbo purtroppo. Purtroppo perché i Gruppi si sono mossi, probabilmente forse manca la volontà di voler veramente affrontare il problema e in tempi brevi di risolverlo, visto anche i costi del denaro oggi, probabilmente 2 o 3 milioni di debito in più non dovrebbero far del male. Però è solo un'osservazione da parte mia.

Prende la parola il signor Volger Gionata.

Avrei un'interpellanza verbale sul momento visto che si sono toccati anche i temi e i progetti di questa Legislatura e siamo ad un anno dall'arrivo, quindi ancora in tempo per riuscire a raggiungerli. Volevo chiedere all'onorevole Municipio se ci sono degli sviluppi in merito agli interventi di moderazione del traffico, che tra l'altro era uno dei temi che era stato iniziato su questo tavolo con i diversi Capi Gruppo, quindi molto costruttivo, un dibattito veramente ottimo. Un tema che mi è balzato anche nella mente, discutendo con i colleghi sulla futura probabile apertura dello svincolo autostradale a Sigirino, il quale mi preoccuperebbe come cittadino di Ponte Capriasca, di un possibile aumento del traffico causato dagli automobilisti della Capriasca che passerebbero da noi. Quindi penso che anche qui, a maggior ragione, un intervento anche sulla moderazione del traffico possa forse ridurre un possibile potenziale aumento del traffico nel nostro Comune.

Interviene il Sindaco.

Posso chiedere una cosa? Dove vede il traffico di transito a Ponte Capriasca? Visto che a Ponte Capriasca non vi è nessuna tratta di transito sull'asse nord-sud. Non si vede traffico parassitario.

Riprende il signor Volger Gionata.

Per specificare la mia osservazione mi riferisco al possibile traffico di automobili che vengono dal nord del Ticino, quindi dal Sopraceneri, per andare a Tesserete per esempio, passando da Tavernes all'incrocio qui sotto, possono passare da Origlio oppure passare da Ponte Capriasca a Carnago e salire. Un aumento del traffico sicuramente ne andrebbe a distinguere in caso di intoppo diciamo nel nucleo di Origlio. Questo aspetto è una preoccupazione personale in cui mi riallaccio al tema chiaramente pubblicamente distribuito e discusso insieme sulle intenzioni da parte di tutti i Gruppi partitici e del Municipio, di intervenire con queste opere di moderazione del traffico a tutela della nostra popolazione perché possa attraversare o trovarsi nei pressi delle strade con una minore velocità di traffico.

Questa è la mia domanda, però chiaramente essendo l'ultimo intervenuto se possiamo anche avere una risposta nella prossima riunione.

Risponde il Sindaco:

Posso ribadire subito una cosa: il traffico che lei intende, che la gente passa per Ponte Capriasca, gli unici che passano per Ponte Capriasca per andare a Tesserete sono coloro che hanno il navigatore che confonde Ponte Capriasca con Capriasca. Secondariamente la moderazione del traffico che lei intende, non interessa al traffico parassitario perché passa su una strada cantonale dove noi non possiamo intervenire. Il tratto stradale che

abbiamo noi sono strade comunali, non possiamo intervenire più di quanto si è potuto fare, anche per motivi di servizio pubblico. L'autopostale che passa non ha tanto gradito il continuare su e giù come fosse una barchetta, se noi continuiamo a mettere cunette. Non si può nemmeno chiedere di fare lo slalom a certi veicoli perché sono talmente larghi e non posso restringerli. Gli spazi che abbiamo sulle due strade sono 200m di strada, non posso intervenire più di quel tanto. Potremmo andare a demarcare una linea rossa, ma che non ha nessuna valenza giuridica, solo un deterrente visivo che non ha nessun effetto.

IL Presidente chiede all'interpellante se si dichiara soddisfatto.

L'interpellante signor Volger Gionata.

Sono parzialmente soddisfatto perché i presupposti di questo incontro, avvenuto un paio d'anni fa, avevano un approccio diverso dalla risposta attuale in merito all'applicazione di queste misure. Abbiamo parlato di 30 km/h, sì e no, si è discusso che i 50 km/h vanno bene, ma un miglioramento può essere ottenuto con degli interventi di moderazione al traffico che possano essere ancora aperti alla discussione, che possano essere assolutamente favorevoli delle strisce rosse con un effetto ottico visivo ma comunque efficace. Quindi premo di annotare che ho un'opinione diversa sull'efficacia di queste strisce rosse, così come possano essere qualche posa di posteggi laterali che creino delle gimcane, vediamo il caso di Carnago dove comunque l'autopostale passa. Ma io sarei soddisfatto anche se alla fine della presente legislatura, almeno delle strisce rosse nella zona via Alle Scuole o comunque di sostegno o di via Arch. Del Ponte che erano le due parti più sollecitate, anche l'attraversamento dei nostri figli e dei nostri ragazzi, possano arrivare ad una concretizzazione. Grazie.

Il Presidente chiede al Sindaco se vuole replicare.

Il Sindaco non ha nulla da replicare.

Prende la parola il signor Bertozzi Andrea.

Premetto che non mi piace intervenire su argomenti in cui sono direttamente coinvolto. Per quanto riguarda il traffico parassitario, posso assicurarvi che c'è molta gente che passa da via Canavée per attraversare il Comune di Ponte Capriasca per poi andare a Tesserete, a Origlio o ovunque sia. La mia domanda è se il Municipio prima di affermare che non c'è traffico parassitario, ha dei dati a disposizione su questo.

Risponde il Sindaco.

I dati sono stati forniti nel Messaggio dei 40 km/h.

Interviene il signor Bertozzi Andrea.

Riguardo alla velocità non al quantitativo; entrata via Canavée, entrata Crano ed entrata Carnago. Non ci sono dei dati elaborati su persone che entrano ed escono da Ponte Capriasca o persone che transitano.

Il Sindaco risponde.

Possiamo procedere e controlliamo. Bisogna però tener conto di quante auto ci sono a Ponte Capriasca, di quanti usano vie che non dovrebbero usare, che per comodità ne

usano altre. Nel suo caso, poco distante da casa sua c'è una vendita diretta, quindi c'è un via vai di clienti di quell'azienda su quel tratto di strada. Comunque procederemo con il controllo.

Il signor Bertozzi Andra ringrazia il Sindaco per la risposta e si dichiara soddisfatto.

Prende la parola il signor Lucchini Norberto.

Io avrei un'interpellanza. A inizio legislazione a una mia interpellanza inerente la pericolosità della Piazza Righinetti, ero stato rassicurato che sarebbe stata resa meno pericolosa con delle modifiche. Dopo un provvisorio, ora è tornato tutto come prima. Inoltre troppe automobili entrano in Piazza a velocità elevata percorrendo la via che va verso i posteggi. Aggiungiamo che la sera e i fine settimana troppe automobili posteggiano abusivamente all'interno del nucleo, creando disagio a chi dovrebbe usare questi spazi per carico e scarico. Ci sono persone che arrivano il venerdì sera e posteggiano l'auto nelle vie. Si dovrebbe poter arrivare, posteggiare l'auto e scaricare, poi la spostano il lunedì mattina perché non ci sono controlli.

Tenuto conto di questo, chiedevamo se il Municipio ha già valutato una possibile modifica delle entrate in piazza e di un rallentamento con ostacoli fisici per la strada che percorre le strettoie del nucleo e se il Municipio è a conoscenza di questi posteggi abusivi. Se sì, se è intenzionato ad aumentare i controlli di notte e durante i fine settimana.

Il Sindaco risponde.

Per quanto riguarda i posteggi chiederemo un aumento dei controlli da parte della Polizia e solleciteremo a fare più controlli di notte contro gli abusi. Mentre per l'allestimento della Piazza Righinetti stiamo valutando le varie possibilità e poi procederemo.

Il signor Norberto Lucchini.

Ho visto che è stato fatto il provvisorio e poi è stato tolto.

Il Sindaco risponde.

Siamo stati obbligati a togliere il provvisorio perché come ha detto lei era un provvisorio. Stiamo cercando di trovare la possibilità di sistemare la Piazza.

La Presidente chiede all'interpellante se si dichiara soddisfatto.

L'interpellante signor Norberto Lucchini si dichiara soddisfatto.

Il signor Bertozzi Andrea.

Un'interpellanza verbale quindi con possibilità eventualmente di risposta. In un'ulteriore seduta, sempre nella stessa data del 2 giugno 2014, il nostro Gruppo aveva depositato una mozione inerente l'Ecocentro.

Sono passati 5 anni, sono tanti 5 anni. In 5 anni si edifica un asilo, una scuola. Stiamo parlando di un centro rifiuti, non stiamo parlando né di una scuola né di un asilo. Volevo semplicemente sapere a che punto eravamo con questo quinto centro dei rifiuti.

Il Sindaco risponde.

Per il quinto centro dei rifiuti stiamo aspettando la risposta dal Consiglio di Stato inerente la modifica del Piano Regolatore per poterlo costruire. Quando avremo una risposta per il Piano Regolatore partiremo con la costruzione del quinto centro rifiuti.

Il signor Barudoni Chrystian chiede quando è stata inviata la domanda di modifica del Piano Regolatore?

Risponde il Sindaco.  
Sei mesi fa.

Il signor Barudoni Chrystian.  
Dunque son passati quattro anni e mezzo. Non sono soddisfatto.

Prende la parola il signor Norberto Lucchini.  
Non so se metterla come interpellanza, volevo solo chiedere se era possibile mettere i tavoli della sala del Consiglio Comunale in un'altra maniera perché c'è sempre gente dietro; in modo che non dobbiamo sempre girarci per chi sta dietro di noi che non si vede.

Prende la parola il signor Righinetti Christian.  
La mia non è un'interpellanza ma è un plauso al Municipio per quanto sta facendo presso la nostra cascina ex Bellunesi. Per chi vi è stato ultimamente ha trovato una nuova tettoia e ritengo che il rilevare la struttura, evitando di darla in mano ai privati, sta avendo un ottimo effetto. Purtroppo è decaduta la cosiddetta "nouvelle champagne", la piccola casetta che c'era. Speriamo in un rifacimento a nuovo. Quindi grazie mille.

Prende la parola il Sindaco:  
Diamo a Cesare ciò che è di Cesare, non tutto ciò che è stato fatto è a nome del Municipio perché l'ha preso in affitto per la conduzione del sito. La nuova tettoia che avete visto è il risultato di un'operazione dopo un danno di caduta alberi. Quindi anche lì il Consiglio Parrocchiale ha voluto migliorare la situazione e quindi ha proposto la sistemazione della tettoia. Ha sistemato anche il piccolo deposito dietro. Comunque la collaborazione tra il Municipio ed il Consiglio Parrocchiale funziona nei due sensi, è bilaterale nel vero senso della parola, non come in altri trattati. Comunque i due consessi si danno un mano a vicenda nel mantenere questo sito.

Prende la parola il signor Bertozzi Andrea con una mozione:  
È stata consegnata a tutti voi la mozione "Ponte Capriasca città dell'energia" che non voglio leggervi ma cercherò di riassume. È indirizzata ovviamente all'onorevole Sindaco e all'onorevole Municipio e va a riprendere ciò che è successo poco tempo fa con i nostri giovani che sono scesi in piazza per reclamare su un miglioramento delle condizioni ambientali. Noi come politici, partendo dal livello comunale, abbiamo una responsabilità ed è quella di consegnare ai nostri figli e a chi verrà un mondo migliore e non avviato all'autodistruzione. È ovvio e riconosciuto che il problema è globale, però come ha dimostrato Ralph Giuliani, sindaco di New York, con la sua teoria dei vetri rotti ha dimostrato che partendo dalle piccole cose si possono raggiungere molti obiettivi enormi. Lui ha battuto per esempio il crimine nella città di New York, partendo dalle piccole cose. Guardandoci in giro, a livello cantonale e a livello federale ci siamo resi conto che ci sono molti progetti ma uno raccoglie veramente tutte le esigenze e dà una certa garanzia di

risultato, escludendo tutti i modelli personali, quindi è inutile per noi andare a vedere e cercare delle soluzioni a livello comunale quando a livello cantonale, a livello federale o a livello europeo, a questo punto ci sono delle soluzioni che portano ad un ottimo risultato. Questo programma che è diretto da Svizzera energia, si chiama “città dell’energia”. Ci dà l’opportunità di sfruttare l’esperienza degli altri Comuni ed entrare in una struttura già sperimentata, ma sufficientemente flessibile e capace di adeguarsi alle capacità e alle risorse del singolo Comune. C’è un sito dove potete andare a curiosare, in cui ci sono tutte queste informazioni. Il programma include lo sviluppo e la pianificazione, edifici ed impianti comunali, approvvigionamento e smaltimento dei rifiuti, adesso in questo caso sono già regolati, la mobilità, l’organizzazione interna del Comune, la comunicazione e la cooperazione.

Fatte queste premesse e avvalendoci della facoltà concessa dalla LOC (ILegge organica comunale) e dal Regolamento comunale chiediamo quanto segue:

1. Il lodevole Municipio crea seduta stante una Commissione speciale denominata poi “Commissione energia”, affidando ad essa lo studio di fattibilità del progetto di adesione a “città dell’energia”. Qui vorrei sottolineare lo studio di fattibilità di adesione, non vuol dire aderire alla città dell’energia. Quindi è una valutazione.
2. Il lodevole Municipio incarica i firmatari che sono qua elencati che dopo elencherò, di incaricarli quali membri della Commissione energia.
3. Il lodevole Municipio si impegna se del caso a trasformare in tempi brevi il rapporto della Commissione energia in Messaggio municipale.
4. Se non fosse il caso a continuare la ricerca di un miglioramento ecologico, ambientale a favore dei suoi cittadini, sempre in tempi brevi.

I firmatari: Bertozzi Andrea, Quadrelli Giovanni, Peretti William, Bosia Fabio, Bianchi Giorgio, Jolli Pietro, Giudici Michele, Baratti Diego e Furlanetto Elena.

Prende la parola il Presidente.

Pertanto verrà istituita questa Commissione energia.

Il Presidente chiede se c’è qualcuno contrario all’istituzione di questa commissione. Nessuno è contrario.

Prende la parola il signor Bertozzi Andrea con un eventuale:

Vorrei prendere la parola in merito ad alcuni fatti accaduti negli ultimi mesi, all’interno delle Commissioni e del Consiglio comunale. Credo che sia necessario affrontare questi temi. Partendo dal principio che in quest’aula siamo tutti di milizia, quindi non siamo stipendiati eccezion fatta per il Segretario e la sua collaboratrice; e svolgiamo i nostri compiti che ci siamo assunti al momento dell’accettazione della nostra candidatura. Essere di milizia come il nostro caso, esclude il fatto ovviamente di essere dei professionisti della politica e vorrei credere che ciò assicuri a tutti noi la possibilità di commettere degli errori in buona fede e di avere per questo delle conseguenze proporzionate. Non entro nel merito, ma in un caso specifico, dove sottolineo l’errore è ancora da risultare come tale, un commissario ha ricevuto via mail la velata minaccia, percepita da me come tale, di un provvedimento di un procedimento penale nei confronti

suoi, per aver inoltrato in copia al Municipio, le conversazioni riguardo a dei problemi all'interno della Commissione. Peraltro non erano neppure inerenti alla seduta commissionale.

Questa velata minaccia non ha ragione di esistere all'interno del nostro Esecutivo e Legislativo. Questa velata minaccia mina la serenità di tutto il Consiglio comunale e frena il promovimento delle idee e lo svolgimento dei lavori, instaurando un clima di terrore e di una politica nell'impossibilità di commettere degli errori da parte di chiunque.

Spero vivamente che questo modo di fare politica sia stato un episodio che rimarrà unico in questa e nelle Legislature future. Voglio sentirmi libero di esporre le mie idee commettendo, spero ovviamente di no, errori procedurali senza un giorno ritrovarmi faccia a faccia con il nostro cittadino più illustre che ha l'ufficio in via Bossi a Lugano. Grazie per la vostra attenzione.

Prende la parola il signor Bizzarro Federico.

Io vorrei rispondere a questi commenti. Va bene tutto citare New York e adesso capisco anche perché le videocamere, ecc., perché forse siamo uguali al Bronx. Però io che ero coinvolto in questa Commissione, questa piccola disputa dichiararla "minaccia velata" mi sembra totalmente fuori luogo. C'è stata un'osservazione del Presidente della Commissione della Gestione che ha detto "le informazioni della Commissione sono riservate e non vanno divulgate", tutto lì. Adesso io non voglio essere il difensore di Matthias, ma parlare di "minacce" mi sembra veramente un po' fuori luogo.

Risponde il signor Bertozzi Andrea.

Vorrei dire che io non ho fatto nessun caso, non ho detto nomi, non ho detto Commissioni e ho parlato di una mia percezione, senza incolpare nessuno.

Prende la parola il Sindaco:

Allora signori, in questo consesso voi come Consiglieri comunali, come rappresentanti dei cittadini avete la libera parola per discutere i vostri temi che vi vengono messi sul tavolo. Le discussioni devono essere fatte nel libero arbitrio, con onestà di essere ascoltati da tutti e poter mettere ai voti le proprie conoscenze, eventualmente le proprie disposizioni nei vari ambiti. Ognuno è libero di fare rapporti di maggioranza e di minoranza, quindi se qualcuno non è esattamente in linea con ciò che viene votato nelle Commissioni, ha tutto il diritto di poter esprimere la volontà con un rapporto di minoranza ed essere messo in discussione da tutti voi.

Comunque prima che il Presidente chiuda questa seduta, voglio anche dire che è la prima seduta, è il primo Consiglio comunale con un Ufficio presidenziale al femminile e quindi faccio un plauso perché è la prima volta anche per noi vedere tre signore davanti a voi signori.

Il Presidente ringrazia il Consiglio comunale ed il Municipio e dichiara chiusa la seduta.